

Audiencia de Cuentas de Canarias



**HACIA UN MODELO DE EVALUACIÓN DE LA
GESTION PUBLICA POR EL ORGANO DE
CONTROL EXTERNO.**

**LAS PALMAS DE G.C. Y SANTA CRUZ DE
TENERIFE, 22, 23 Y 24 DE SEPTIEMBRE 2008**

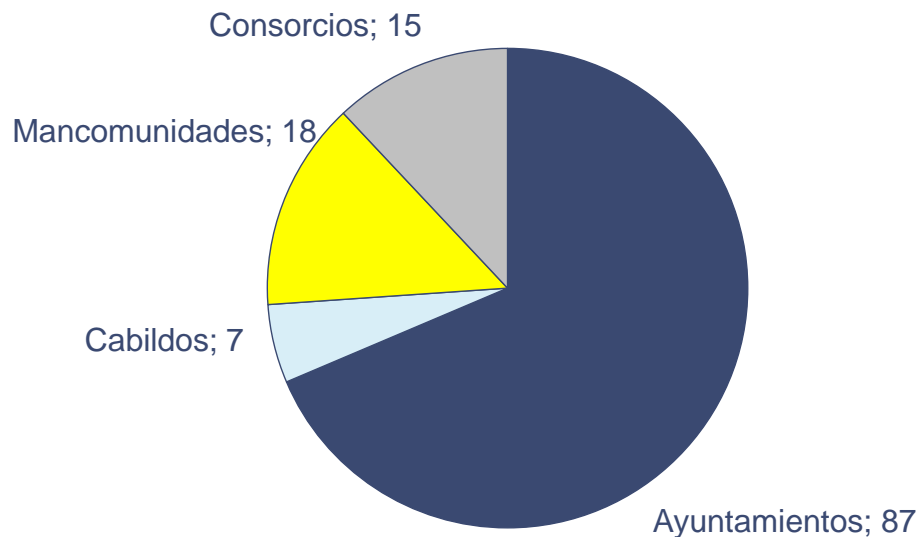


Partiendo de un informe tradicional de control de legalidad y de carácter económico y financiero, referido al sector público local canario, la presente ponencia pretende evidenciar la necesidad de avanzar en la concepción de la contabilidad pública hacia un sistema de información que dé respuesta, no solo a las exigencias de rendición de cuentas, registro y fiscalización, sino a las necesidades de información de los responsables políticos y de la ciudadanía, además de posibilitar, tanto al control interno como al externo, la función de evaluación de las políticas públicas.

I - Introducción



→ Las entidades que integran el Sector Público en el año 2005 son las siguientes:



→ El presente estudio se centra en los **Ayuntamientos y los Cabildos** de la Comunidad Autónoma de Canarias.

→ Como resultado del proceso de fiscalización de las Cuentas Generales del ejercicio 2005 de estas entidades, se ha realizado **dos tipos de análisis:**

→ Sobre la **regularidad** de la **rendición de cuentas.**

→ Sobre la **situación económico financiera.**

Ayuntamientos: 87	Mancomunidades: 18
Cabildos: 7	Consorcios: 15

- I. Introducción
- II. Análisis de la evolución de las incidencias legales**
- III. Análisis de la actividad económico - financiera
- IV. Conclusiones

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



- A continuación se resumen las principales incidencias observadas en la fiscalización de las Cuentas Generales del ejercicio 2005 de las Entidades Locales, así como su comparación con ejercicios anteriores.
- Para ello se ha diferenciado entre:
 - Cabildos Insulares (i),
 - Ayuntamientos mayores de 5.000 habitantes (ii),
 - Ayuntamientos menores de 5.000 habitantes (iii).

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



Análisis comparativo de incidencias 2004-2005.

	Cabildos (7)				Ayuntamientos > 5.000 (65)				Ayuntamientos < 5.000 (22)				General (94)			
	2004		2005		2004		2005		2004		2005		2004		2005	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Estados y Cuentas Anuales (9)	10	16%	11	17%	176	30%	139	24%	51	26%	54	27%	237	28%	204	24,1%
Anexos a los Estados Anuales (4)	3	11%	1	4%	60	23%	47	18%	28	32%	19	22%	91	24,2%	67	17,8%
Justificantes (10)	6	9%	2	3%	81	12%	77	12%	45	20%	38	17%	132	14%	117	12,4%
Expediente de Aprobación de la Cuenta General (2)	3	21%	3	21%	13	10%	13	10%	4	9%	6	14%	20	10,6%	22	11,7%
General (25)	22	14%	17	10%	330	22%	276	17%	128	25%	117	21%	480	20,4%	410	17,4%

- El número de incidencias registradas en el año **2005** se ha reducido con respecto a **2004**. De **480** ha descendido a **410** incidencias, lo que ha supuesto una **reducción** del **15%** interanual.
- En **términos absolutos**, el tipo de incidencia que más problemas ha ocasionado en **2005** ha sido “**Estados y Cuentas Anuales**”, que con 204 incidencias representa el **50%** de las incidencias totales registradas en el año.
- Con respecto al año **2004**, este tipo de incidencia continúa siendo la más repetida y, aunque se ha reducido la frecuencia con la que ocurre, **ha aumentado su importancia** con respecto al total de las incidencias.

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



Análisis comparativo de incidencias 2004-2005.

- En **términos relativos**, en **2005** el tipo de incidencia que se ha registrado con mayor frecuencia ha sido “**Estados y Cuentas Anuales**” en los **Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes** (27%).
- En **2004**, esta mismo tipo de incidencia era la que se registraba con mayor frecuencia, sin embargo se daba en los **Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes**.
- Al igual que en 2004, los **Cabildos** continúan siendo los que presentan la mejor situación en términos de incidencias legales. Han reducido su registro de 22 a 17. Dentro de éstas, las relacionadas con los “**Estados y Cuentas Anuales**” son las de mayor importancia.
- Del mismo modo que en el año anterior, los **Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes** son los que registran más incidencias en términos absolutos, mientras que los **Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes** son los que proporcionalmente están en peor situación.

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



Análisis comparativo de incidencias 2004-2005.

	Año 2004 Análisis General (incluye A, B, C, D)	Año 2005 Análisis General (incluye A, B, C, D)
Cabildo con mayor número de incidencias	El Hierro (5)	La Palma (4), El Hierro (4)
Cabildo con menor número de incidencias	Gran Canaria (1)	Gran Canaria (0)
Nº medio de incidencias en los Cabildos	3,14	2,43
Ayto. > 5.000 habs. con mayor número de incidencias	Valsequillo de Gran Canaria (11) y La Guancha (11)	(10): Gáldar, San Bartolomé de Lanzarote, Tacoronte.
Ayto. > 5.000 habs. con menor número de incidencias	Granadilla de Abona (0)	(1): Arafo, La Laguna, El Rosario, Las Palmas, Los Llanos de Aridane
Nº medio de incidencias en los Aytos. > 5.000 habs.	4,20	4,24
Ayto. < 5.000 habs. con mayor número de incidencias	Garafía (12)	Valle Gran Rey (11)
Ayto. < 5.000 habs. con menor número de incidencias	Fuencaliente de la Palma (1) y Villa de Mazo (1)	Valleseco (1)
Nº medio de incidencias en los Aytos. < 5.000 habs.	5,41	5,31

Incidencias



A) ESTADOS Y CUENTAS ANUALES:

- A1.- No se ha remitido el Balance de Situación a 31.12.04.
- A2.- El Balance de Situación a 31.12.04 está desequilibrado.
- A3.- En el Balance de Situación no constan saldos en las cuentas 010 y 014, Presupuesto de gastos ejercicios posteriores y Gastos comprometidos de ejercicios posteriores.
- A4.- No se ha efectuado dotación alguna para amortizaciones por la depreciación anual efectiva sufrida por el inmovilizado material.
- A5.- El Resultado Presupuestario del ejercicio presenta una situación de déficit.
- A6.- En la determinación del Resultado Presupuestario no han tenido en cuenta las desviaciones en gastos con financiación afectada.
- A7.- En ejercicios cerrados figuran derechos pendientes de cobro de gran antigüedad.
- A8.- El Balance de Situación se ha calculado erróneamente.
- A9.- El Resultado Presupuestario se ha calculado erróneamente.

B) ANEXOS:

- B1.- No han estimado el pendiente de cobro dudoso o incobrable, que es un componente en el cálculo del Remanente de Tesorería.
- B2.- No han determinado el Remanente de Tesorería afectado.
- B3.- El Remanente de Tesorería fue calculado de forma errónea.
- B4.- El Remanente de Tesorería para gastos generales del ejercicio fue negativo.

C) JUSTIFICANTES:

- C1.- No han remitido el expediente de aprobación del Presupuesto del ejercicio.
- C2.- El Presupuesto del ejercicio ha sido aprobado con retraso.
- C3.- No han remitido la relación autorizada de las modificaciones de crédito.
- C4.- No han remitido el Acta de Arqueo.
- C5.- El número de cuentas bancarias abiertas es elevado.
- C6.- Las existencias en metálico en la Caja son elevadas.
- C7.- Figuran cuentas bancarias con saldo acreedor.
- C8.- No han remitido la totalidad o alguna de las certificaciones o extractos bancarios justificativos de los saldos bancarios a 31 de diciembre.
- C9.- No acompañan documentos de conciliación de saldos bancarios, a pesar de que los saldos contables y bancarios presentan diferencias.
- C10.- No han remitido las relaciones nominales de deudores y acreedores.
- C11.- Incidencias en relación a las cuentas bancarias.

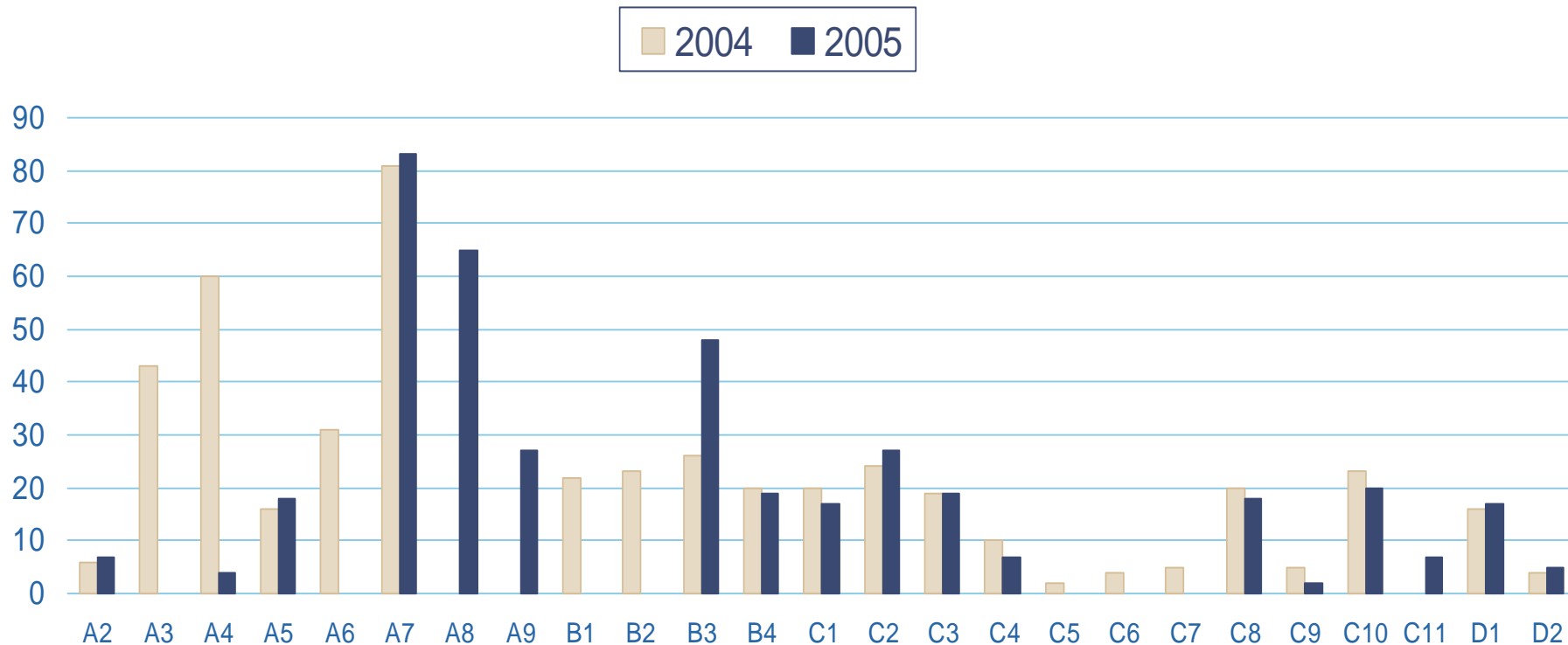
D) EXPEDIENTE DE APROBACIÓN DE LA CUENTA GENERAL:

- D1.- No han remitido la aprobación de la Cuenta General.
- D2.- La aprobación de la Cuenta se ha producido con retraso.

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



Análisis comparativo de incidencias 2004-2005.



- Del mismo modo que en el año 2004, en 2005 **A7 “En ejercicios cerrados figuran derechos pendientes de cobro de gran antigüedad”** es la incidencia que más se repite. Se ha registrado 83 veces y representa el **20%** de las incidencias legales ocurridas en 2005, frente al 17% que suponía el año anterior.
- La **segunda** incidencia que se produce con mayor frecuencia en 2005 es la **A8 “El Balance de Situación se ha calculado de forma errónea”**. Se ha registrado 65 veces y representa un **16%** de las incidencias totales.

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



Análisis comparativo de incidencias 2004-2005.

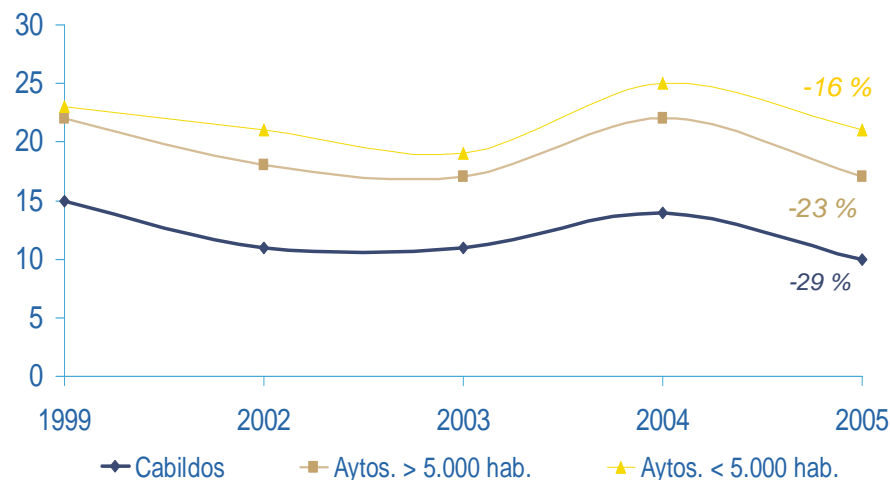
- En tercer lugar por ocurrencia en el año 2005, se ha registrado la incidencia **B3 “El Remanente de Tesorería fue calculado de forma errónea”**. Ha sido detectada 48 veces y representa el 12% de las incidencias registradas.
- Las incidencias **A7, A8 y B3** representan, conjuntamente, el **48%** de las incidencias totales registradas.
- Las incidencias **A3 “En el Balance de Situación no constan saldos en las cuentas 010 y 014, Presupuesto de gastos ejercicios posteriores y Gastos comprometidos de ejercicios posteriores”** y **A6 “En la determinación del Resultado Presupuestario no han tenido en cuenta las desviaciones en gastos con financiación afectada”**, que en 2004 habían tenido una importancia significativa, en 2005 apenas se han registrado.
- Del mismo modo **A4 “No se han dotado amortizaciones para el inmovilizado material”**, que en 2004 era relevante por su frecuencia, en 2005 no es significativa (1%).

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



A) Análisis General

Evolución de las incidencias (%)



Nota: El porcentaje ha sido calculado como:
$$\frac{[Incidencias registradas]}{[N^{\circ} \text{ total de Incidencias del tipo } N * N^{\circ} \text{ de Entidades del tipo } X]}$$

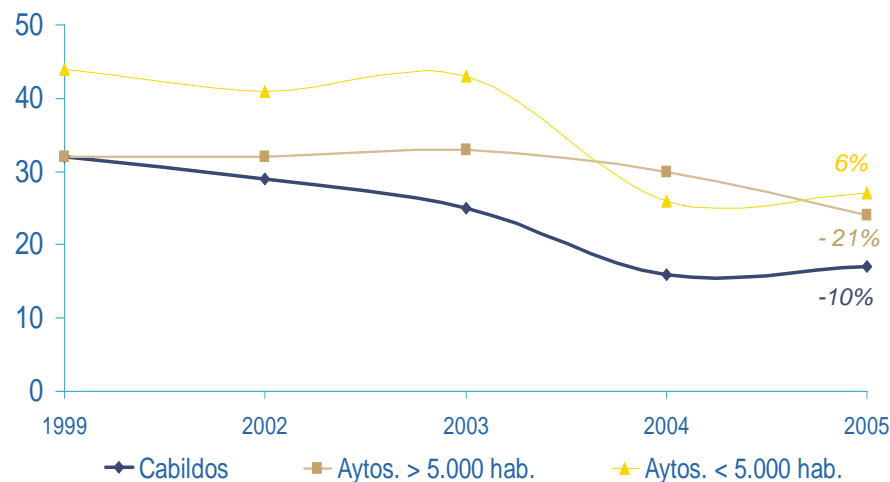
- ➔ Desde el punto de vista **global**, las **incidencias legales** registradas se han **reducido** en **todas** las entidades locales.
- ➔ Concretamente, han caído un **29%** en los **Cabildos**, un **23%** en los **Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes** y un **16%** en los **Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes**.
- ➔ En los **Cabildos**, esta reducción se ha producido por la disminución de las incidencias relacionadas con los **Anexos a los Estados Anuales** y los **Justificantes**.
- ➔ En los **Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes**, la reducción se ha producido principalmente por la caída en las incidencias en los **Estados y Cuentas Anuales** así como en los **Anexos a los Estados Anuales**.
- ➔ En los **Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes** la reducción de las incidencias se ha debido a la caída en las relacionadas con los **Expedientes de aprobación de la Cuenta General** y en los **Anexos a los Estados Anuales**.

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



B) Estados y Cuentas Anuales

Evolución de las incidencias (%)



Nota: El porcentaje ha sido calculado como:
$$\frac{[Incidencias registradas]}{[N^{\circ} total de Incidencias del tipo N * N^{\circ} de Entidades del tipo X]}$$

- En lo que se refiere a los **Estados y Cuentas Anuales**, las **incidencias legales** registradas se han **reducido** para los **Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes** y para los **Cabildos**. Concretamente, han caído un **21%** y un **10%** respectivamente.
- Los **Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes**, han registrado un aumento en el número de incidencias en los **Estados y Cuentas Anuales** del **6%** interanual.
- En el año 2005, **A7 “En ejercicios cerrados figuran derechos pendientes de cobro de gran antigüedad”**, es la incidencia que se ha repetido con mayor frecuencia para todas las entidades.
- Además, la incidencia **A8 “El Balance de Situación se ha calculado erróneamente”** se ha presentado con la segunda frecuencia más alta, en el año **2005**, para los **Ayuntamientos**.

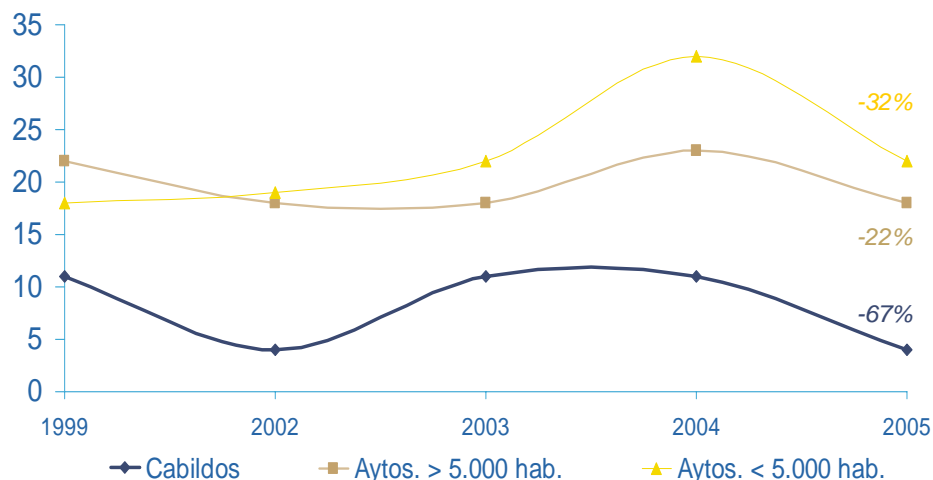
- Las incidencias **A3 “En el Balance de Situación no constan saldos en las cuentas 010 y 014, Presupuesto de gastos ejercicios posteriores y Gastos comprometidos”** y **A4 “No se han dotado amortizaciones para el inmovilizado material”**, que durante 2004 acapararon el **45%** de las incidencias de **Estados y Cuentas Anuales**, no son significativas en 2005.

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



C) Anexos a los Estados Anuales

Evolución de las incidencias (%)



Nota: El porcentaje ha sido calculado como:
$$\frac{[Incidencias registradas]}{[N^{\circ} total de Incidencias del tipo N * N^{\circ} de Entidades del tipo X]}$$

→ Las incidencias relacionadas con los **Anexos a los Estados Anuales** se han **reducido**, en el año 2005, para **todas** las entidades locales.

→ Los **Cabildos** han reducido este tipo de incidencias un **67%**, los **Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes** en un **32%** y los **Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes** en un **22%**.

→ En el año 2005, la incidencia **B3 “El Remanente de Tesorería fue calculado de forma errónea”** se ha mantenido como la incidencia que más se ha registrado dentro de **Anexos a los Estados Anuales**.

→ Además, la frecuencia de esta incidencia ha pasado, de representar el **29%** de las incidencias legales en **Anexos a los Estados Anuales** en **2004**, al **72%** en **2005**.

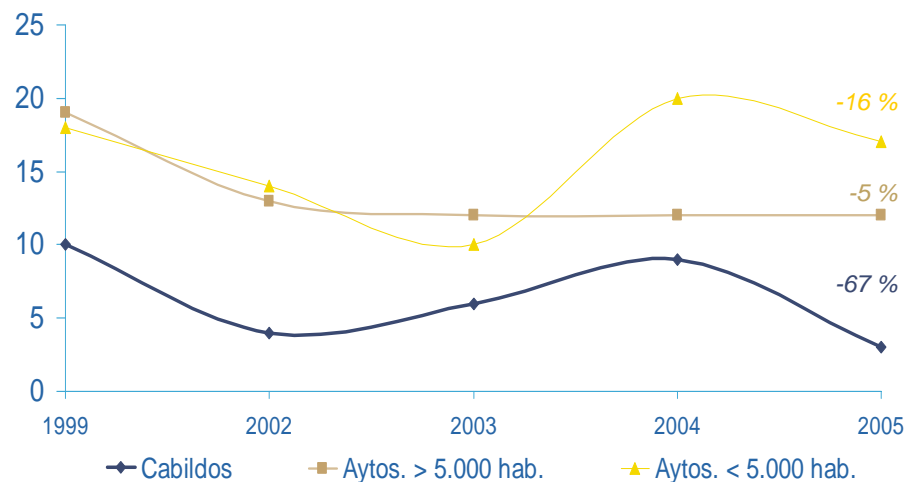
→ Las incidencias **B1 “No han estimado el pendiente de cobro dudoso o incobrable, que es un componente en el cálculo del Remanente de Tesorería”** y **B2 “No han determinado el Remanente de Tesorería afectado”**, que acapararon el **49%** de las incidencias legales relacionadas con los **Anexos a los Estados Anuales** en **2004**, no son significativas en el año **2005**.

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



D) Justificantes

Evolución de las incidencias (%)



Nota: El porcentaje ha sido calculado como:
$$\frac{[Incidencias registradas]}{[N^{\circ} total de Incidencias del tipo N * N^{\circ} de Entidades del tipo X]}$$

→ En lo que se refiere a las incidencias relacionadas con los **Justificantes**, éstas se han reducido en **todas** las entidades locales.

→ Concretamente, destacan los **Cabildos**, para los que la reducción ha sido del **67%**, seguidos de los **Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes**, con una reducción del 16% en este tipo de incidencias.

→ Finalmente, los **Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes** han visto reducirse este tipo de incidencia en un **5%**.

→ Las incidencias que se dan con mayor frecuencia continúan siendo, en 2005, las mismas que en 2004.

→ Concretamente, **C1 “No han remitido el expediente de aprobación del Presupuesto del ejercicio”** y **C2” El Presupuesto del ejercicio ha sido aprobado con retraso”** acumulan el **37%** de las incidencias de este tipo en 2005.

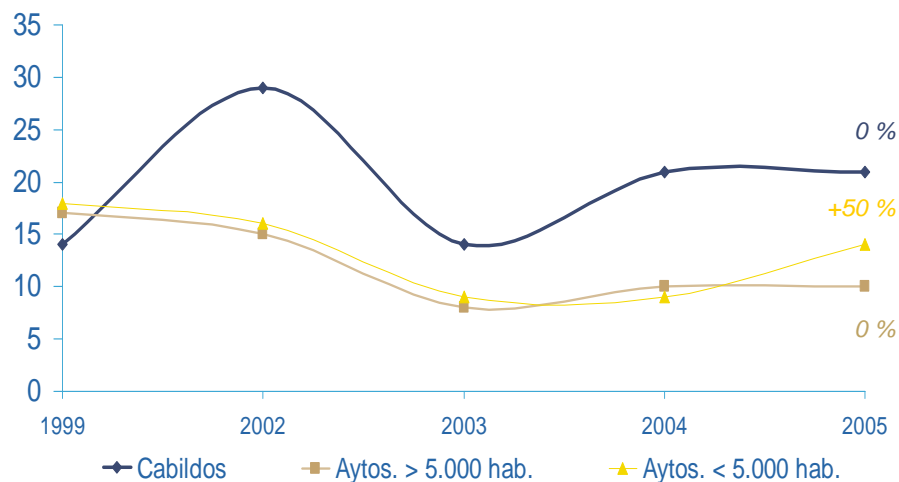
→ Al mismo tiempo, **C8 “No han remitido la totalidad o alguna de las certificaciones o extractos bancarios justificativos de los saldos bancarios a 31 de diciembre”** y **C10 “No han remitido las relaciones nominales de deudores y acreedores”** representan el **32%** de las incidencias de este tipo en 2005.

II – Análisis de la evolución de las incidencias legales



E) Expediente de aprobación de la Cuenta General

Evolución de las incidencias (%)



Nota: El porcentaje ha sido calculado como:
$$\frac{[Incidencias registradas]}{[N^{\circ} \text{ total de Incidencias del tipo } N * N^{\circ} \text{ de Entidades del tipo } X]}$$

- Las incidencias relacionadas con el **Expediente de aprobación de la Cuenta General** se han mantenido sin cambios en los **Cabildos** y los **Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes**.
- En el caso de los **Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes** el número de incidencias registradas se ha incrementado un **50%** en el año 2005.
- La incidencia **D1 “No han remitido la aprobación de la Cuenta General”** que, en 2004 representaba el **80%** de las incidencias relacionados con el **Expediente de aprobación de la Cuenta General**, en **2005** se ha reducido ligeramente y supone el **77%** de las incidencias de este tipo.
- **Los Ayuntamientos de más de 5.000 habitantes** son los que mayor número de incidencias **D1** han acumulado, tanto en **2004** como en **2005**.



- I. Introducción
- II. Análisis de la evolución de las incidencias legales
- III. Análisis de la actividad económico - financiera**
- IV. Reflexiones finales

III – Análisis de la actividad económico-financiera

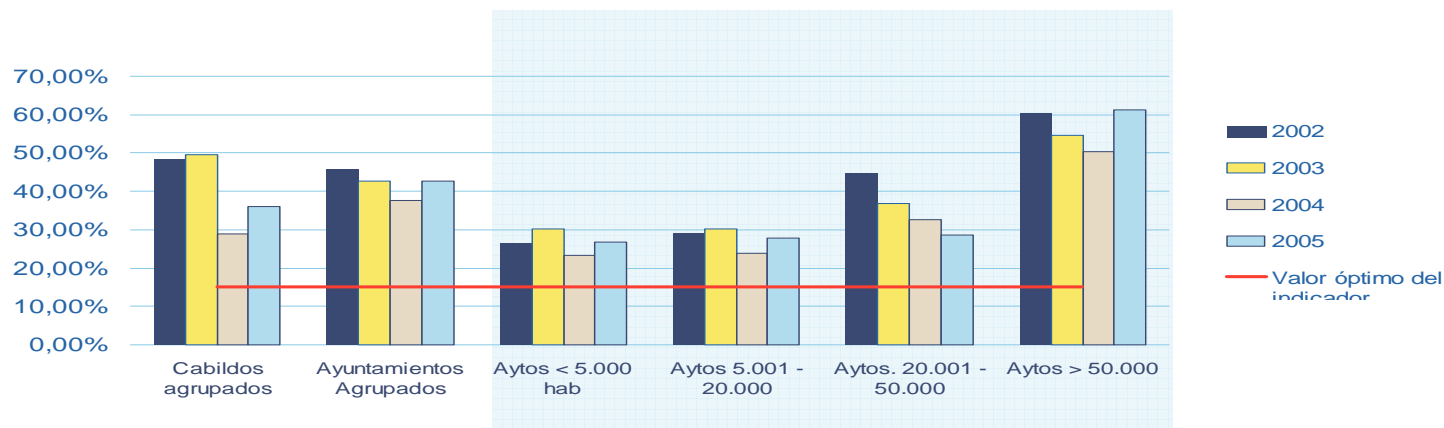


- El análisis de la actividad económico-financiera se ha realizado mediante el estudio de indicadores, magnitudes y estados relevantes de la actividad de las entidades públicas.
- Para la realización del estudio se han determinado **diferentes grupos** de **Entidades** que forman el **Sector Público Local Canario**:
 1. **Cabildos**: incluye el agregado total de los siete Cabildos Insulares.
 2. **Ayuntamientos**: incluye a los Ayuntamientos, diferenciando entre cuatro categorías en base a la población:
 - Grupo A: Ayuntamientos de más de 50.000 habitantes
 - Grupo B: Ayuntamientos de entre 20.001 y 50.000 habitantes
 - Grupo C: Ayuntamientos de entre 5.000 y 20.000 habitantes
 - Grupo D: Ayuntamientos de menos de 5.000 habitantes

III – Análisis de la actividad económico-financiera



1.- Modificaciones presupuestarias



- Al contrario de lo que sucedió en 2004, en 2005 se han incrementado las **Modificaciones Presupuestarias** realizadas a lo largo del ejercicio.
- En lo que se refiere a **los Cabildos**, las modificaciones presupuestarias han alcanzado el **36%** en **2005**, frente al 28,95% del ejercicio anterior, más que duplicando el **valor óptimo** para este indicador (**15%**).
- Al igual que los Cabildos, los **Ayuntamientos** en su **conjunto** han aumentado las Modificaciones Presupuestarias realizadas a lo largo de 2005.
- Dentro de los **Ayuntamientos**, los de una **población** comprendida **entre los 20.001 y los 50.000 habitantes** son los únicos que han **reducido** las Modificaciones Presupuestarias realizadas con respecto al ejercicio anterior, del **32,6%** al **28,5%**.
- El resto de los Ayuntamientos ha incrementado las Modificaciones Presupuestarias realizadas.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



2.- Ejecución de ingresos

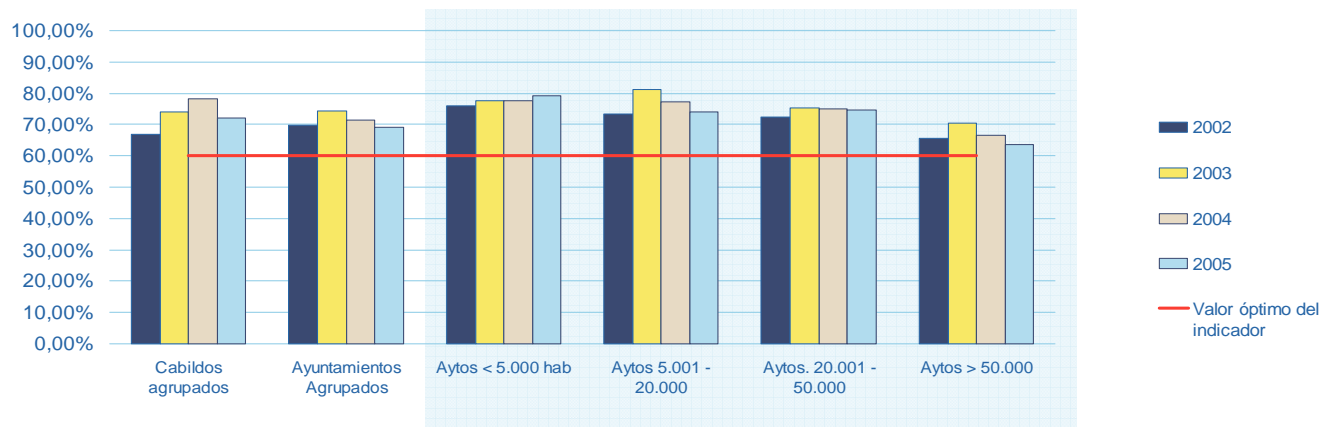


- El **nivel de Ejecución de los Ingresos** se ha **reducido** ligeramente en **2005** con respecto al año anterior y se ha mantenido, para todas las entidades del sector público local, por debajo del valor óptimo del indicador (90%).
- Los **Cabildos**, han reducido la ejecución de los ingresos al **75%**, mientras que para el **agregado** de los **Ayuntamientos** se ha situado alrededor del **73%**.
- Dentro de éstos, los **Ayuntamientos** con una población entre los **20.001 y los 50.000 habitantes**, son los únicos que **han mejorado** la Ejecución de sus Ingresos en 2005 con respecto al año anterior y se han situado por encima del **78%**.
- Los **Ayuntamientos de más de 50.000 habitantes**, son los que cuentan con el nivel más bajo de Ejecución de sus Ingresos, que en 2005 se ha situado ligeramente por encima del **67%**.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



3.- Ejecución de gastos

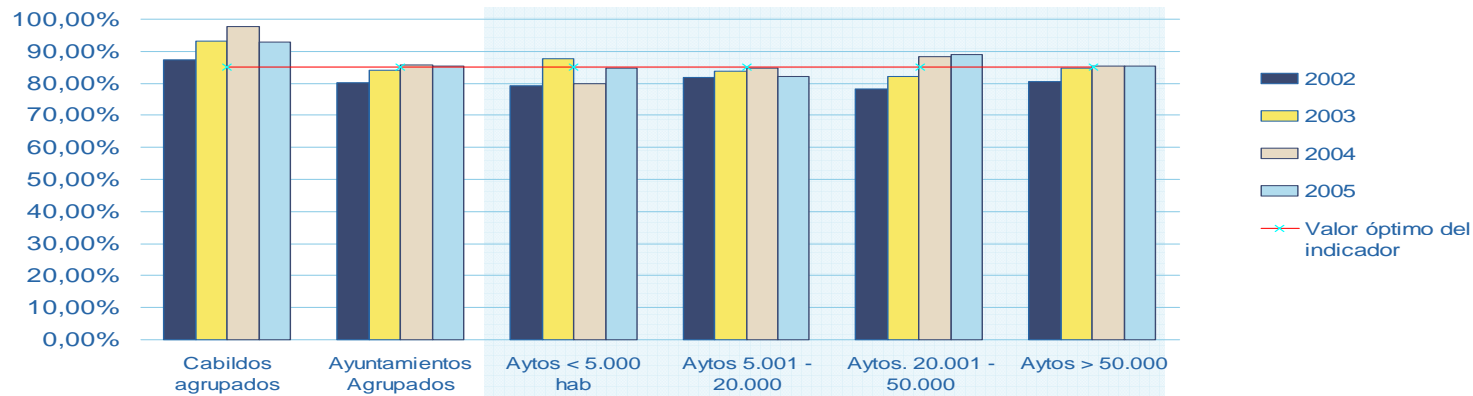


- Tanto los **Cabildos** como los **Ayuntamientos agrupados**, han reducido en 2005 el nivel de Ejecución del Gasto con respecto al año anterior. Concretamente, este indicador se ha situado por encima del **72%** y del **69%** respectivamente.
- Diferenciando entre los **Ayuntamientos** en función de su población, tan sólo los que tienen **entre 20.001 y 50.000 habitantes** han mantenido estable el nivel de **Ejecución de los Gastos**, ya que el resto ha reducido este indicador en 2005 con respecto a 2004.
- A pesar de esto, el **grado de Ejecución de los Gastos** se mantiene por **encima del valor óptimo (60%)** de este indicador para **todas las entidades** del sector público local.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



4.- Cumplimiento de los cobros

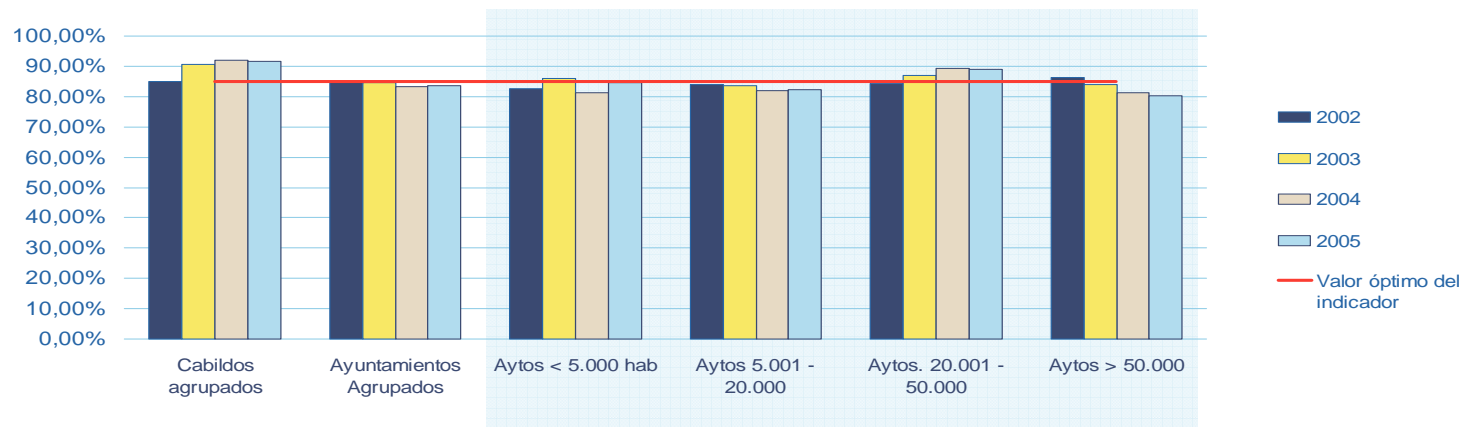


- Tanto para los **Cabildos** como para los **Ayuntamientos agrupados**, el nivel de **Cumplimiento de los Cobros** se ha reducido con respecto al año 2004. Esta caída ha sido mayor para los primeros que para los segundos.
- Para los **Ayuntamientos** en su **conjunto** el grado de **Cumplimiento de los Cobros (85,3%)** se ha situado ligeramente por encima del **valor óptimo del indicador (85%)**, mientras que los **Cabildos** lo superan y alcanzan el **92,9%**.
- Diferenciando entre los Ayuntamientos en función de su población, tan solo los **Ayuntamientos** con una **población entre 20.001 y 50.000 habitantes** superan el valor óptimo del indicador. Los **Ayuntamientos** de **menos de 5.000 habitantes** y los de **más de 50.000 habitantes** se sitúan en dicho valor pero los **Ayuntamientos entre 5.001 y 20.000 habitantes** no lo alcanzan.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



5.- Cumplimiento de los pagos

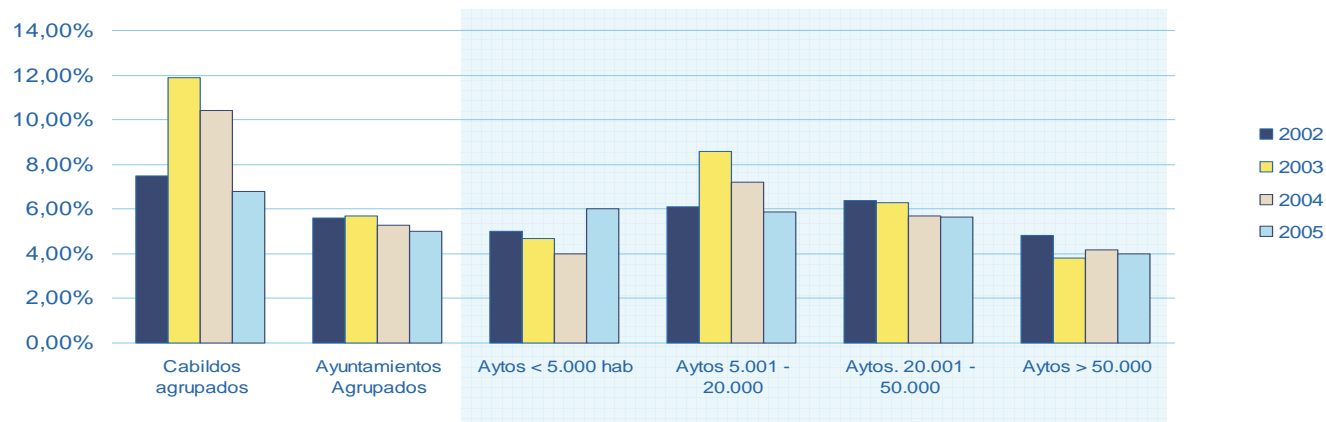


- El **Cumplimiento de los Pagos** por parte de las entidades que forman parte del Sector Público Local de Canarias **ha mejorado** en el año 2005 con respecto al año anterior. Sin embargo, esta mejora **no ha sido suficiente** para situar el grado de cumplimiento por encima del **valor óptimo** para este indicador, que asciende al **85%** de los pagos líquidos sobre las obligaciones netas reconocidas.
- Por entidades, el nivel de Cumplimiento de los **Cabildos** es mayor que el de los **Ayuntamientos agrupados**, siendo superiores al **91%** y al **83%** respectivamente.
- Diferenciando entre los **Ayuntamientos** en función de la población, los que tienen una población de **entre 5.001 y 20.000 habitantes** presentan menor nivel de Cumplimiento de los Pagos (**82,24%**), frente a los **Ayuntamientos** con una población **entre los 20.001 y 50.000 habitantes**, que son los Ayuntamientos que han presentado mayor Cumplimiento de los Pagos en 2005 (**89,24%**).

III – Análisis de la actividad económico-financiera



6.- Carga financiera global

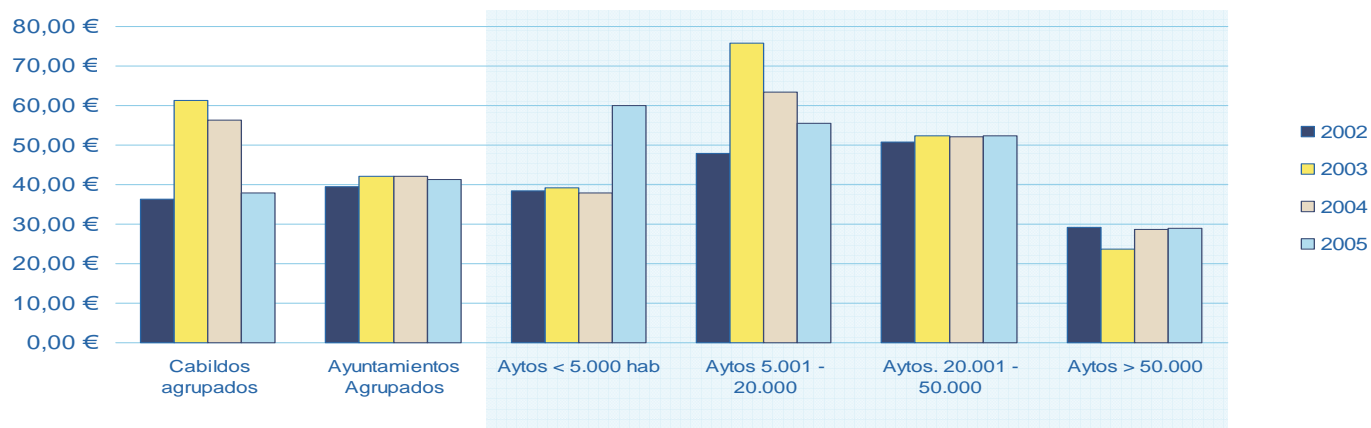


- La **Carga Financiera** soportada por las administraciones locales canarias ha empeorado en 2005 con respecto a los dos años anteriores.
- Los **Cabildos**, aún cuando **han mejorado** considerablemente la Carga Financiera que asumen con respecto a los dos años anteriores, continúan siendo las administraciones con **mayor valor** para este indicador, que se ha situado en el **6,8%** en **2005**.
- Los **Ayuntamientos agregados** por su parte, también han mejorado su situación con respecto a los dos años anteriores, si bien lo han hecho en menor medida que **los Cabildos** y asumen una Carga Financiera del **5%** en **2005**.
- Diferenciando entre **Ayuntamientos** en función de la población, los que tienen **menos de 5.000 habitantes** y los de **entre 5.001 y 20.000 habitantes**, tienen una **Carga Financiera** que se ha situado alrededor del **6%** y que es **superior** al resto de los Ayuntamientos.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



7.- Carga financiera por habitante

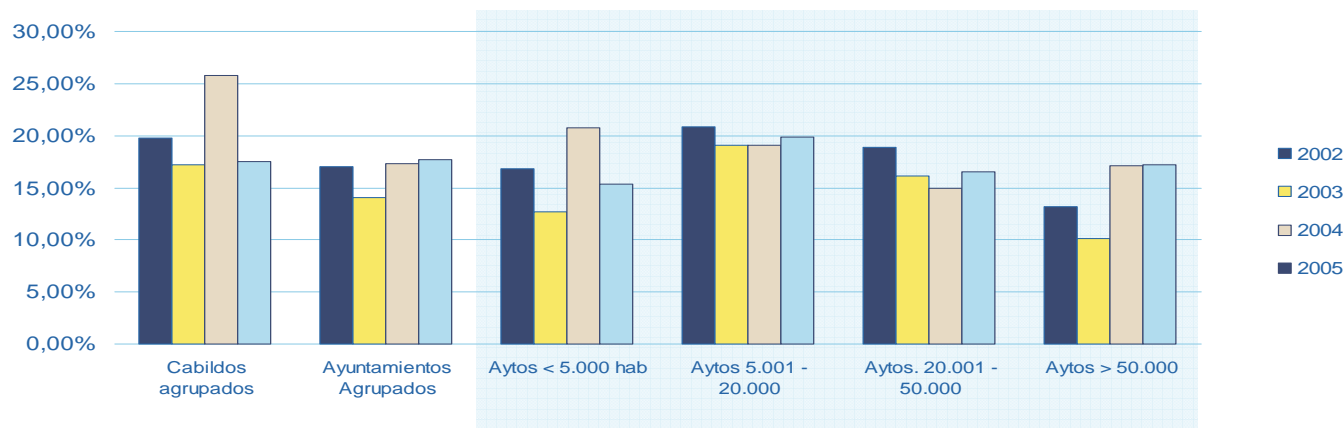


- ➔ En términos agregados, la Carga Financiera por Habitante de los **Cabildos** y de los **Ayuntamientos** se ha **reducido** con respecto al año anterior y se ha situado alrededor de los **37€** y **41€** respectivamente.
- ➔ Diferenciando entre los Ayuntamientos en función de su población, los de menos de 5.000 habitantes han experimentado un **incremento de más del 58%** en la Carga Financiera por Habitante en el año 2005, con respecto al año anterior y se han situado alrededor de los **60€ por habitante**.
- ➔ En la situación contraria se han situado los **Ayuntamientos** con una población entre los **5.001 y 20.000 habitantes**, que han **reducido** en más de un **12%** la Carga Financiera por Habitante entre el año **2004** y el **2005**.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



8.- Ahorro bruto

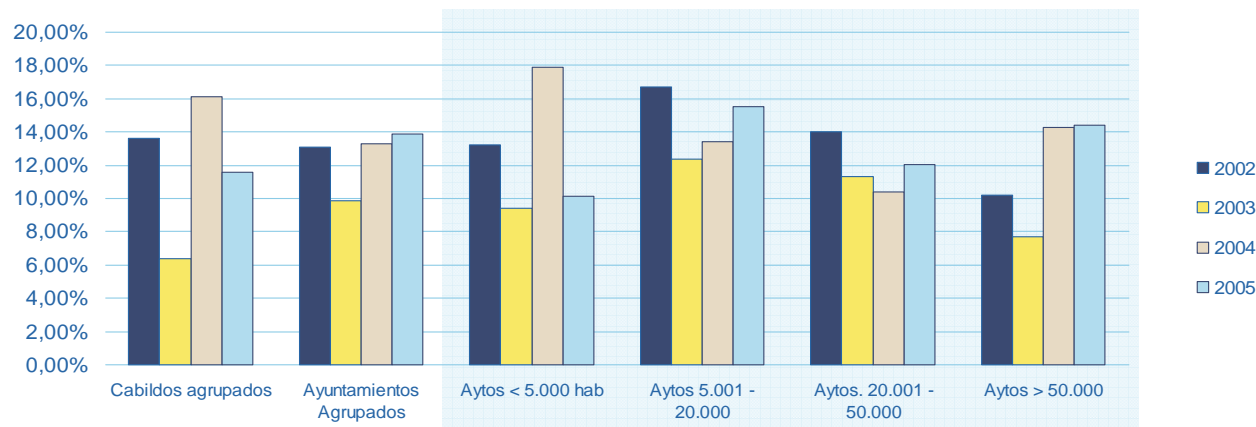


- El **Ahorro Bruto** de los **Cabildos agrupados** se ha reducido considerablemente en el año 2005. Concretamente, este indicador se ha situado en el **17,5%** y la disminución experimentada ha superado el **32%** interanual.
- Los **Ayuntamientos agrupados**, por su parte, han incrementado ligeramente el nivel de **Ahorro Bruto** y el indicador se ha situado en el **17,7%** en **2005**.
- Diferenciando entre los **Ayuntamientos** en función de la población, los de **menos de 5.000 habitantes** han registrado una **disminución** de más del **26%** del **Ahorro Bruto**, y se ha situado en el **15,3%** en 2005.
- Por el contrario, los **Ayuntamientos** con una **población entre 5.001 y 20.000 habitantes** y los que tienen una **población entre los 20.001 y 50.000 habitantes**, han **aumentado** en 2005 el **Ahorro Bruto**, cifrándose respectivamente en el **19,84%** y el **16,56%**.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



9.- Ahorro neto

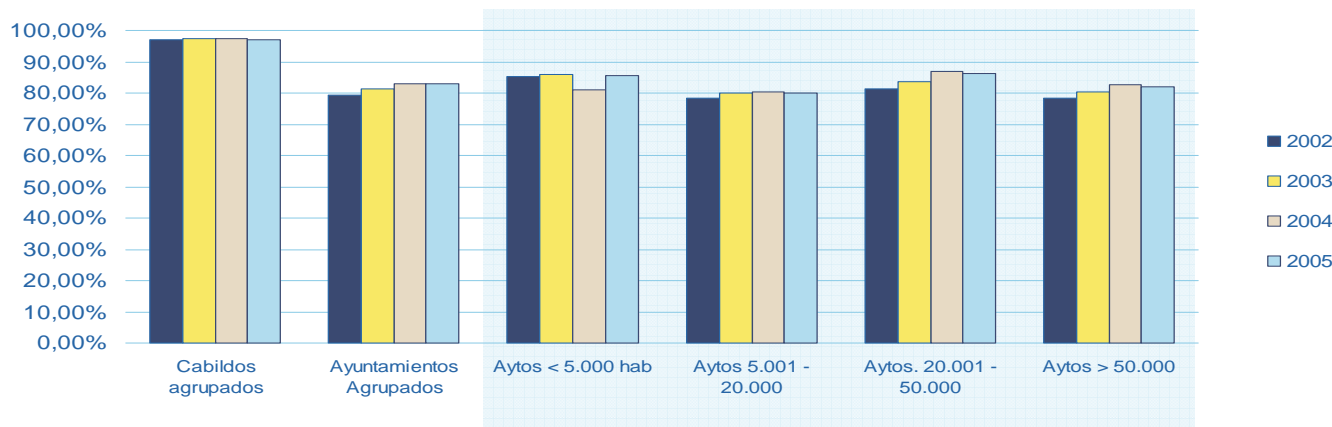


- Al igual que el ahorro bruto, el **Ahorro Neto** se ha **reducido** considerablemente en los **Cabildos agrupados** durante el año 2005 y se ha **incrementado** en los **Ayuntamientos agrupados**. Concretamente, la reducción de las administraciones insulares ha sido de más del 27% y el aumento de las administraciones municipales ha sido superior al 5%.
- Diferenciando los **Ayuntamientos** en función de su población, los de **menos de 5.000 habitantes** han **reducido** su **Ahorro Neto** más del **43%**, cifrándose el indicador en el **10,10%**.
- Por el contrario y, al igual que en el caso del **Ahorro Bruto**, los **Ayuntamientos** con una población comprendida entre los **5.001 y 20.000 habitantes** y los **20.001 y 50.000 habitantes**, han **aumentado** su nivel de **Ahorro Neto** en más del **15%** en ambos casos y los indicadores se han situado en el **15,53%** y **12,02%** respectivamente.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



10.- Eficacia en la gestión recaudatoria

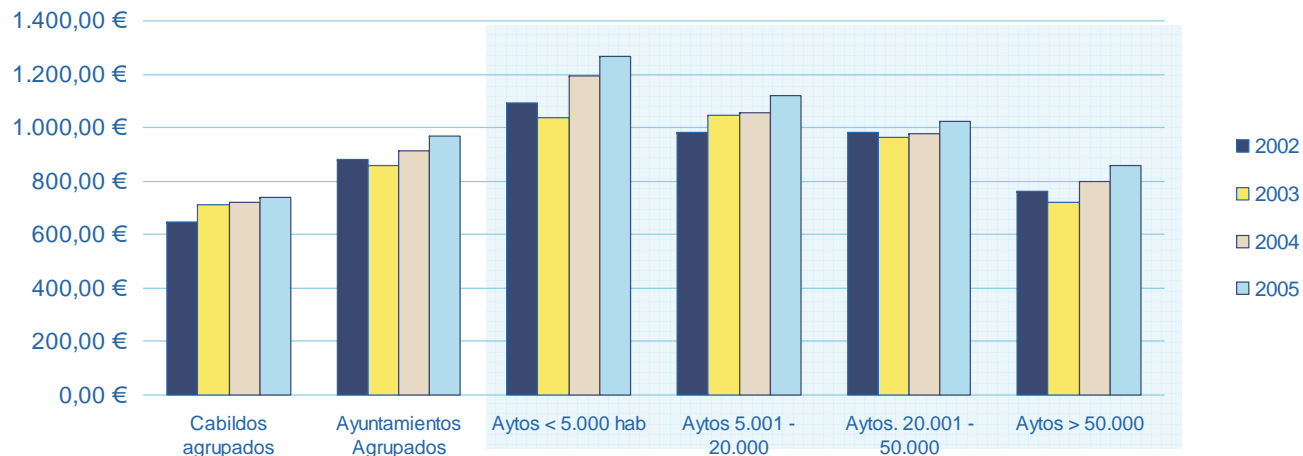


- Del mismo modo que en 2004, en el año **2005** la **Eficacia de la Gestión Recaudatoria** se ha mantenido relativamente **estable** en todas las entidades del Sector Público Local de Canarias.
- Los **Cabildos** han alcanzado un nivel de eficacia recaudatoria del **97%**, frente a los **Ayuntamientos** agregados que, aunque también han presentado una cifra relativamente positiva, han alcanzado el **82,9%** en este indicador.
- De entre los grupos de **Ayuntamientos** por población, destacan los Ayuntamientos de **menos de 5.000 habitantes** y los que tienen una población comprendida **entre los 20.001 y 50.000 habitantes**, que cuentan con los niveles más altos de eficacia recaudatoria de entre los Ayuntamientos, cifrada en **85,6%** y **86,25%** respectivamente.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



11.- Ingreso por habitante

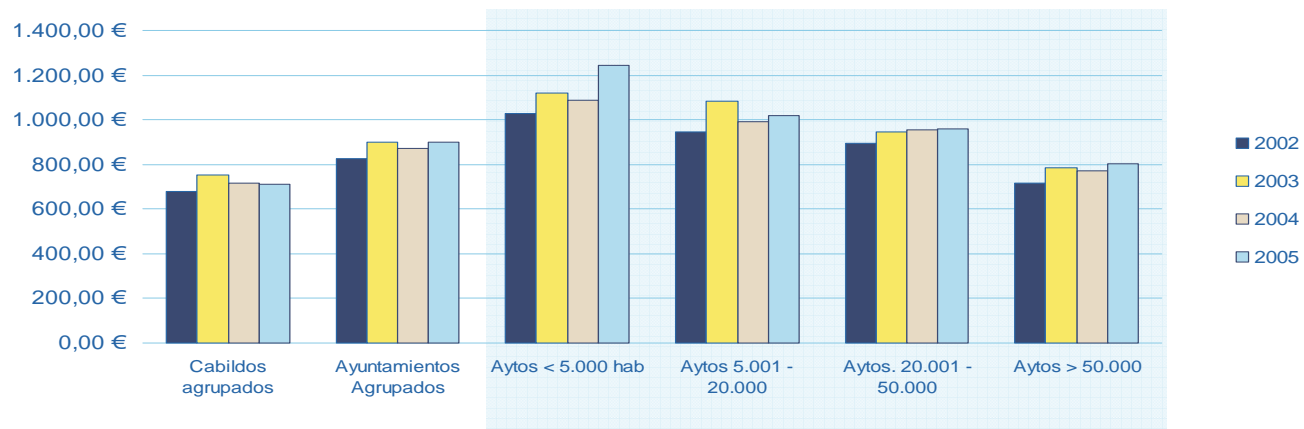


- Los **Ingresos por Habitante** se han **incrementado** en **todas** las entidades del Sector Público Local canario en el año **2005** con respecto al año anterior.
- Los **Cabildos**, aún cuando han incrementado el nivel de **Ingresos por Habitante** recibidos en el año 2005, continúan siendo las administraciones del sector con menor valor de este indicador. Frente a los **968,63€** por habitante que han ingresado los **Ayuntamientos agregados**, los **Cabildos** han recibido **740,85€** por habitante.
- Diferenciando entre los Ayuntamientos por población, todos han incrementado sus Ingresos por Habitante en el año 2005, si bien han sido los **Ayuntamientos con más de 50.000 habitantes** los que han aumentado más sus ingresos por habitante (7%).
- Sin embargo, los **Ayuntamientos con una población entre 20.001 y 50.000 habitantes**, aún cuando han incrementado sus ingresos por habitante, lo han hecho en menor medida (4,8%).

III – Análisis de la actividad económico-financiera



12.- Gastos por habitante

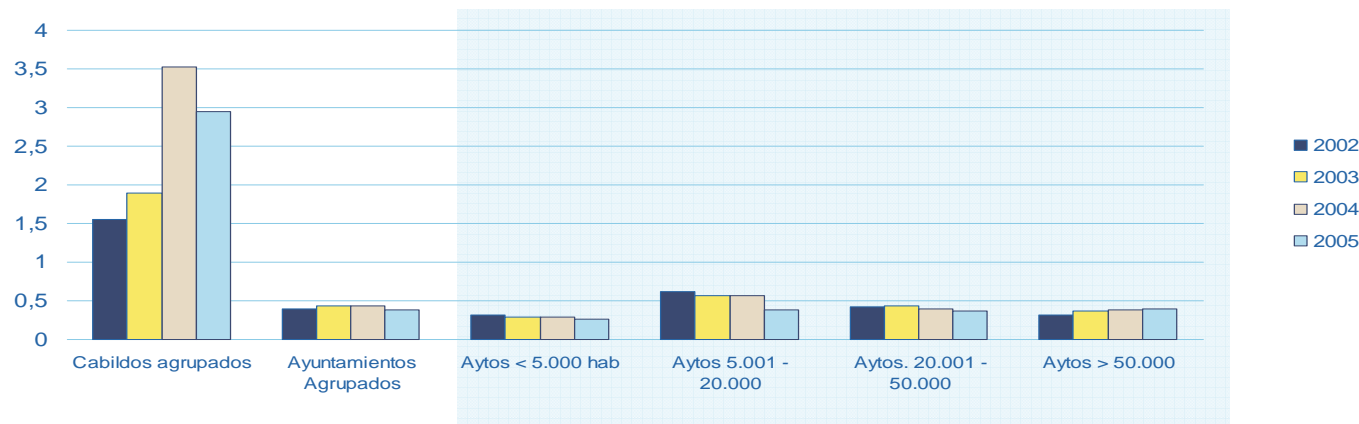


- Si bien los Ingresos por Habitante se han incrementado para todas las entidades del Sector Público de Canarias, el **Gasto por Habitante** se ha **mantenido estable** en los **Cabildos** y se ha **incrementado** ligeramente para los **Ayuntamientos agrupados**. Además, en los primeros este indicador es superior al de los segundos.
- Concretamente, los **Cabildos** han mantenido el indicador del Gasto por Habitante alrededor de los **712€ por habitante**, mientras que los **Ayuntamientos agrupados** lo han situado entorno a los **900€ por habitante**.
- Diferenciando los **Ayuntamientos** en función de su población, los de **menos de 5.000 habitantes** son los que han tenido un **gasto por habitante superior** (1.242,08€ por habitante), mientras que los **Ayuntamientos de más de 50.000 habitantes** han tenido el **menor Gasto por Habitante** (801,15€).

III – Análisis de la actividad económico-financiera



13.- Endeudamiento

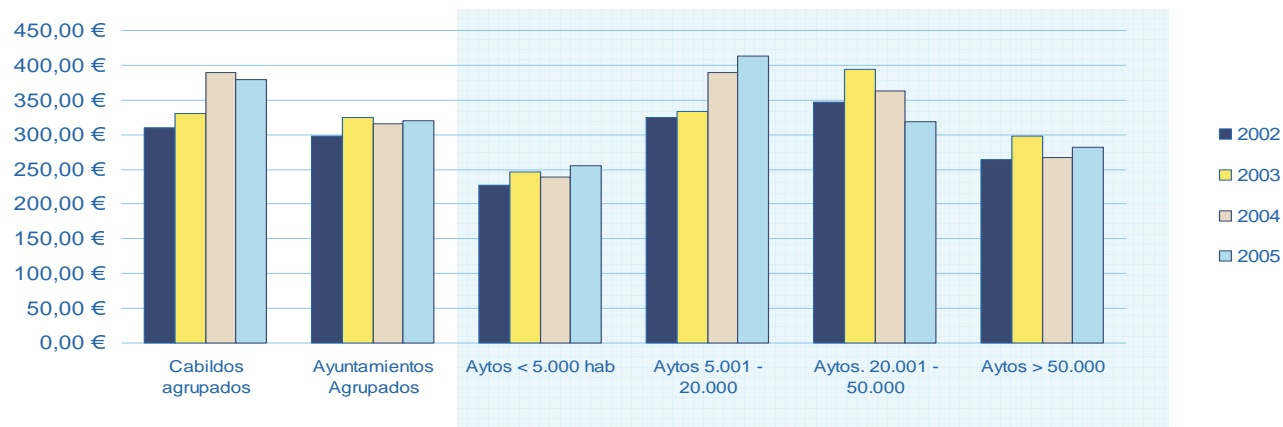


- El nivel de Endeudamiento de los **Cabildos** en su conjunto ha sido considerablemente **superior** al nivel de endeudamiento de los **Ayuntamientos** agrupados. Para los primeros, este indicador ha alcanzado el valor de **2,95**, mientras que para los segundos, se ha situado en el **0,38** en este mismo año.
- Por lo tanto, **el nivel de Endeudamiento de los Cabildos es más de siete veces superior al de los Ayuntamientos.**
- Diferenciando entre los **Ayuntamientos** en función de su población, los de **más de 50.000 habitantes** son los que han alcanzado **el nivel más alto de Endeudamiento (0,40)** entre este tipo de entidades locales, mientras que los **Ayuntamientos con menos de 5.000 habitantes** son los que poseen el **menor nivel de Endeudamiento (0,26)** entre las mismas.

III – Análisis de la actividad económico-financiera



14.- Endeudamiento por habitante



- Del mismo modo que en el nivel de endeudamiento, el indicador del **Endeudamiento por Habitante** ha sido **superior** para los **Cabildos** que para los **Ayuntamientos agrupados**. Sin embargo, en este caso, el diferencial entre unos y otros ha sido mucho menor y se ha situado, para los primeros, alrededor de los **379€** por habitante y para los segundos entorno a los **320€** por habitante.
- Diferenciando entre los **Ayuntamientos** en función de su población, los que tienen entre **5.001 y 20.000 habitantes** han alcanzado niveles de **Endeudamiento por Habitante superior** al resto (412,57€ por habitante). Por el contrario, los **Ayuntamientos con menos de 5.000 habitantes** son los que han presentado el menor nivel de Endeudamiento por Habitante (255,57€ por habitante) de entre todas las administraciones de este tipo.

- I. Introducción
- II. Análisis de la evolución de las incidencias legales
- III. Análisis de la actividad económico - financiera
- IV. Reflexiones finales.**



LA INFORMACION FINANCIERA Y DE REGULARIDAD ES UTIL Y NECESARIA.

- La información de carácter financiero y de legalidad ha sido, es y será de extraordinaria utilidad para los responsables de las finanzas públicas.
- La bondad de la política fiscal y financiera depende en gran medida de la calidad de la información financiera y presupuestaria. Velar por la exactitud de las cuentas públicas es una función, fundamental, de los órganos de control de la actividad económica y financiera de las administraciones públicas.
- Velar por el cumplimiento de los principios de legalidad y de estabilidad presupuestaria exigen actuaciones de control ,como la reflejada en el informe que hemos comentado.



REFLEXIONES

¿ES SUFICIENTE ESTA INFORMACIÓN PARA MEJORAR LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS Y POLÍTICAS PÚBLICAS?

- ▶ La información económica, presupuestaria y financiera es poco relevante para la adopción de decisiones en relación con la calidad de las políticas y de servicios públicos.
- ▶ Los responsables públicos en materia de educación, sanidad, vivienda, urbanismo, servicios sociales, etc., no utilizan este tipo de información para mejorar el grado de satisfacción de las necesidades de la ciudadanía.

PROYECTO AVANCE

REFLEXIONES



FUNCIÓN DE CONTROL = SATISFACER LAS NECESIDADES DE INFORMACIÓN DEL GESTOR

- ▶ Actualmente el control no está satisfaciendo adecuadamente las necesidades de información de los gestores. Es habitual observar que los gestores crean servicios de control de gestión, al margen del centro directivo responsable del control. El control que se limita únicamente a denunciar irregularidades contables o de legalidad no sirve a las demandas actuales de los gestores.
- ▶ El control debe proporcionar, además, información útil y opinar sobre los resultados de la gestión del responsable político.



LA CONTABILIDAD PÚBLICA COMO SISTEMA DE INFORMACIÓN PARA LA GESTIÓN

- ▶ La contabilidad pública tradicional se ha limitado a ofrecer información financiera y de ejecución presupuestaria.
- ▶ La contabilidad basa su esencia en la unidad de cuenta monetaria.
- ▶ Los gestores públicos, los parlamentarios, los ciudadanos, demandan mucha más información que la estrictamente monetaria.
- ▶ La evaluación de la gestión pública exige contar con información heterogénea y variada: estadísticas, encuestas de satisfacción, informes especializados, etc.



REDEFINICIÓN DE LA CONTABILIDAD PÚBLICA

- ▶ La Contabilidad Pública tiene la obligación de satisfacer estas nuevas necesidades de información de las Administraciones Públicas.
- ▶ En este nuevo marco se debe evolucionar desde un sistema de unidad de cuenta hacia la multiplicidad de unidades de cuentas.
- ▶ La influencia de los criterios y principios contables privados sobre la contabilidad pública ha sido exagerada.
- ▶ Ha de hacerse un esfuerzo importante para definir criterios, principios y reglas de contabilidad que ayuden a definir este nuevo sistema de información.
- ▶ La clasificación funcional del presupuesto de gastos debe normalizarse, a nivel de todas las administraciones públicas, para facilitar la identificación del gasto presupuestario destinado a una política o servicio público en concreto, por el conjunto de las Administraciones Públicas.
- ▶ El traje de la contabilidad de las empresas privadas no encaja satisfactoriamente como herramienta para la obtención de información relevante para los responsables de la gestión pública.



REFLEXIONES

EL SISTEMA DE INFORMACIÓN CORPORATIVO

- ▶ El estado de desarrollo tecnológico actual posibilita el diseño de sistemas de información con multiplicidad de unidades de cuenta.
- ▶ Podemos comenzar a diseñar una contabilidad pública multidimensional.
- ▶ La experiencia nos enseña que para que un proceso se instaure en una gran organización es imprescindible su sistematización.
- ▶ La sistematización de los procesos es imprescindible para la informatización.
- ▶ La sistematización requiere expertos conocedores de la organización a la que se va a aplicar.



REFLEXIONES

OBJETIVOS

- ▶ Orientar la actividad de la Institución hacia la evaluación del funcionamiento de las Administraciones públicas.
- ▶ Cambiar el marco de las relaciones institucionales.
- ▶ Evolucionar en la redefinición de la contabilidad pública, huyendo de los principios de la contabilidad privada, para establecer principios, normas y criterios orientados a la obtención de información relevante para la mejora de los resultados de la gestión pública, y de la calidad de los servicios públicos.



REFLEXIONES

CONCEPTUALIZACION

Establecer los procesos, técnicas y métodos para que la ejecución de la función de control de la gestión económica y financiera de las AAPP evolucione hacia la evaluación de las políticas y los servicios públicos.

Redefinir los procesos y la forma de actuación del control, para adaptarlo a la nueva gestión pública, que se conforma en un complejo mecanismo de redes interacciones institucionales y sujetos que articulan los diferentes intereses.



REFLEXIONES

ESTRUCTURA DEL ESTANDAR DE EVALUACION

- ▶ Identificar los objetivos de la política o servicio a evaluar.
- ▶ Analizar el régimen jurídico del área a evaluar.
- ▶ Analizar el sistema de control interno que rige en la institución a evaluar: recursos, normativa, organización y cultura.
- ▶ Establecer acuerdos y convenios que definan los indicadores aceptados por el conjunto de los agentes públicos, para la evaluación de todos y cada uno de los servicios y políticas públicas.
- ▶ Diseñar y establecer el sistema de información que soporte y gestione esta nueva orientación.

Sistema de Información Corporativo de la Audiencia de Cuentas de Canarias.

